



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4477/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijele Gašpar iz Zadra, Ulica Krste Odaka 6, OIB: 65381570205, odlučujući o žalbi vjerovnika ISKON INTERNET d.d., Zagreb, Garićgradska 18, OIB: 36779353407, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, odvjetnicima iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj 83 Sp-1146/2019 od 24. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika ISKON INTERNET d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj 83 Sp-1146/2019 od 24. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijele Gašpar iz Zadra, Ulica Krste Odaka 6, OIB: 65381570205 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Hrvatsku radioteleviziju, Hrvatski Telekom d.d., Iskon Internet d.d. i A1 Hrvatska d.o.o.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Iskon Internet d.d. zbog bitne povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) nalazi u tome što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama da postoji proturječnost između onoga što se o razlozima rješenja navodi u sadržaju isprava i samih tih isprava. Stečajni vjerovnik ističe kako iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud propustio primijeniti odredbu čl. 24. st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) budući da nije po službenoj dužnosti izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike, niti je pozvao vjerovnika da dostavi dokaz o postojanju imovine potrošača. Kako nije utvrdio postoji li imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kn i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pogrešno je primijenjena i odredba čl. 79. st. 1. ZSP-a. Zbog navedenog iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće ispitati pravilnost zaključka suda da li su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenica koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 24. veljače 2020. imao evidentirano 3.262 dana neprekinute blokade, da ima evidentirano šest neizvršenih osnova za plaćanje koje ukupno po osnovi glavnice iznose 2.880,00 kn. Utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) temeljem čl. 12. Zakona provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) prestala izvršavati tri osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 6.022,96 kn.

Nadalje, utvrđuje da se potrošač nije očitovao pa se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2019., u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2018. te u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2017. nema evidentiran nikakav dohodak. Također je utvrđeno da potrošač od imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nema u vlasništvu nikakve pokretnine, odnosno prava.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud stupnja smatra da su ispunjene u odnosu na evidentirane neizvršene i brisane osnove za plaćanje zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pa sukladno odredbi čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a donosi pobijano rješenje.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima transakcijski račun koji je blokiran, te da je potrošač u protekle tri godine nema evidentiran nikakav novčani primitak

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao suglasnost za postupak i nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Pritom treba dodati da vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa od 5. prosinca 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja

pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 5. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2fa-79b4b**

Kontrolni broj: **010de-6f356-13c61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.